

**Хворостова Яна Геннадьевна, руководитель ГМО учителей географии, призер муниципального этапа областного конкурса профессионального мастерства «Педагог года – 2010», учитель географии высшей категории МБОУ СКОШ №36 III-IV видов**

Размышляя на заявленную тему, хочу отметить, что сегодня очень остро стоит проблема разобщенности, оторванности друг от друга разных научных дисциплин и, как следствие, учебных предметов. Отпуская ученика в другой кабинет на другой урок, мы, как правило, имеем слабое представление о том, как там дальше будет проходить его развитие: формирование интеллектуальных и коммуникативных процессов, мышления, воображения, самоопределения. Мы имеем очень слабое представление о том, как обучающийся будет связывать для себя систему понятий «нашего» учебного предмета с системой понятий другого или как он будет работать со схемами, таблицами или моделями - так же, как на нашем предмете, или как-то по-другому? А как мы, кстати, делаем это сами? Если честно, то очень часто никак. Если ученик нас спросит, как связывать один учебный предмет с другим, он, к сожалению, не получит от нас ясного ответа.

Углубляясь в свой предмет, мы сами порой очень плохо ориентируемся в другом предмете. Мы считаем, что главное - хорошо знать свою область предметного знания и поменьше углубляться в чужую. Особенно большая пропасть пролегает между гуманитариями и представителями естественнонаучных дисциплин. Какие конкретно способы работы со знаниями они передают учащимся? Как эти способы связаны друг с другом? На развитие каких именно способностей они направлены? Ответы на эти вопросы требуют как раз скоординированной метапредметной работы, которая будет выстраиваться вокруг определенной мыслительной организованности (знак, знание, задача, проблема). Ведь *жизнь на уроке должна стать подлинной*. Сделать ее такой – наша с вами главная задача.